M60-1

Stgo. Abril 2007

Señor
XXX
Presente:

Estimado Gutenberg:

Hace más de 6 meses atrás recurrí a ti a raíz de una afirmación falsa e injuriosa que ha hecho F.C. en relación a un intento que hubo en el año 1990 de ~~practicamente sepultar las exigencias~~ o entorpecer gravemente, no sepultar, las peticiones de justicia de las personas violadas en sus derechos fundamentales durante el gobierno de Pinochet.- Fue lo que se llamó Ley Cumplo.

A mí me parece imposible cómo la actitud de cumplido con respecto a un amigo y camarada luego que - así lo sabe cualquier persona ~~medianamente~~ mínimamente informada - fue dentro de la Concertación el más decidido y público contradictor y enemigo de dicho Acuerdo y si un error inicial luego fue de explicarse ~~y necesario entenderlo~~ - no se cómo tratarlos de que era Ministro de Justicia en aquel tiempo - la que no tiene justificación ética posible es que ~~y~~ después de mi carta de abril del 2006 que incluyó ~~muchos~~ múltiples

para vuestro la VERDAD

entusiasmo objetivo, hasta una cuestión a los
países que me hizo Miguel Cortez y publicamos
ayer de Organismos de Derechos Humanos.-

Te repito lo que te dije personalmente:
esta situación me ha producido una
indignación profunda y de hondo fondo
pues contiene en sí un cuestionamiento moral
a lo que vengo que yo dejaré como he-
rencia a mis hijos y a mis hijos: haber sido una perso-
na consecuente que ha actuado conforme
con lo que ha pensado y dicho. Te
he dicho (en lo sobre) : aunque he sido un
luchador jamás he recibido de nadie
nada o fuera bien poco y esto
como lo que hoy recibo de España. Pre-
firiendo a un Premio que me rebaje a
5.000 ptas de altura donde el frío
me encuentra y la falta de oxígeno me
asfixiaría antes que hoy recibo de un
país que a un escritor que
me ha apoyado solidariamente por la
calle y que era ante la evidencia
de [illegible] error no tuvo la conducta
suficiente humana y cristiana de
rectificar ante la VERDAD: yo
fui siempre contra el R.M., y
pienso seguiré de toda mi vida (tengo
la hoja de Cuenca de C.C. y J.), la

1160-3

quedar B

acuerdo tuvo lugar hacia ~~las~~ finales de julio y recuerdo bien que se dijo que se llamaba "acuerdo nuevo" al gobierno de mi hermano ~~el~~ Pues "nuevo" "nuevos" "nuevos" y "solidez" constan de títulos de la época, como te lo señalé E.M.

? con otras palabras en mi carta por ti destruida. Posteriormente, me puse modestamente al servicio de la estrategia del Presidente para echar abajo ~~el acuerdo~~: lo que sabía cierto y manifiesto, aunque no verificar el acuerdo alcanzado para nuevo, es- el rechazo por parte de los partidos, o de algún Partido. Ante la ~~su~~ estrategia así me reuní con el Comité Central del P.S. que rechazó el "acuerdo nuevo" y comuniqué con humanistas e I.C. Así. Por que publicamente se sabía de mi posición fui emplazado - ante otros - por Vázquez Como donde en- (en dos veces) pero detallando tuvimos sobre múltiples razones éticas, jurídicas y políticas que tenía para oponerme al "A.M.", (Marcelo, desde el 10 de Diciembre marzo al 15 de Julio de 1990) - Acordamos en los insultos. Pero sigue Lobo. - ¿Por favor ¿, donde estuvo mi dignidad? ¿Acaso? ¿Es que tu hoy me largaste groseramente & considerado un acto de "máximo de fe" en aprobar"? ¡Por favor, actúa más generosamente!

Recibido

amablemente

por decirme eso; no pensaba en

El error

1160-4

C.

En cuanto a "antología inédita" de mi buena fe [illegible], te pueda expresar, sinceramente, que jamás [illegible] M. B., A. Ch., A. E., J. Sch. [illegible] mi modo, se ha apoderado del documento autentificador que qué en poder de la C. de C. L. y J. Solo a ti te comunico en tanto prisionero.- Es [illegible] del caso: el Presidente, mi lenguaje, me pide que autentifique un texto que por ser tan absurdo [illegible] y tan su Ministerio me [illegible] aprobarlo. Eres tú la única persona, absolutamente la única persona