1782-1

Andrés Zaldívar, presidente del Senado

"Yo debería haber condenado el golpe"

Prefiere bajarle el perfil a su negativa de asistir al homenaje a Allende y asegura que no fue partidario del levantamiento militar. Opta por una actitud intermedia: dice que el 11 de septiembre fue "inevitable" y asegura que la DC "fue un espectador sin haber sido un actor para impedirlo".

ANGÉLICA BULNES SERRANO

Todo estaba listo. La propuesta de derechos humanos había dejado un buen ambiente y el gobierno se preparaba para conmemorar el 11 de septiembre. Para no herir susceptibilidades, La Moneda excluyó a la derecha y a los militares. Lo más complicado estaba atrás. Hasta que apareció Andrés Zaldívar. El presidente del Senado se negó a participar en un homenaje a Salvador Allende. Se sucedieron las llamadas del presidente Ricardo Lagos y del ministro del Interior José Miguel Insulza, pero nada impidió que afloraran las antiguas diferencias entre los socios de la Concertación. Rápidamente, buena parte de la Democracia Cristiana se descolgó del acto.

Ahora, después de la tormenta, el senador por Santiago Poniente dice que va a ir a La Moneda al "evento ecuménico" del día 11 y le baja un poco el tono a sus palabras. "Se le dio más importancia de la que tenía. A lo mejor por ser muy preciso se provocó esta polémica. En una conferencia de prensa en la que no estaba este tema en la tabla, se me preguntó -y si me la vuelven a hacer la respondo igual- si iba a asistir a un homenaje político. Ante eso dije que yo no podía asistir, si era consecuente con lo que fui porque yo había sido un opositor a él y mantengo mis posiciones".

- Usted hizo que se alterara el programa.

- Yo creo que no se alteró el programa. Lo que se hizo, y fue bueno, y a lo mejor yo colaboré con mis declaraciones, es que se precisó algo que era bastante confuso.

- ¿No debería haber sido éste un acto de unidad? Ahora hay división.

- Hay que insistir en que el acto del día 11 es un acto de unidad, no uno que tenga por objeto apoyar una sola de las tesis. No es un acto político de homenaje.

- Entonces ¿por qué no convidar a la derecha, a las Fuerzas Armadas?

- Yo no podría entrar en detalle porque yo no he estado en el asunto. Creo que el presidente ha estado en conversaciones con los otros actores y he sabido que las Fuerzas Armadas van a hacer un acto que tampoco va a tener esa trascendencia que tuvo otras veces. Por otro lado, la oposición es difícil que pueda participar en un acto en que es indiscutible que la figura de Allende está presente.

- ¿O sea que esta conmemoración va a ser un poco más allendista, pero no lo suficiente como para espantar a la DC?

- Exactamente. Va a estar siempre presente el tema del presidente Allende, porque es lógico. El Presidente de la República fue parte de ese gobierno y muchos ministros también.

- ¿Por qué no se le puede rendir un homenaje como ex presidente?

- Ese es otro cuento. Si se le hace un homenaje por la consecuencia y se dice eso, yo personalmente voy a adherir a la consecuencia. Allende fue consecuente con lo que pensaba.

- ¿El acto del 10 va a ser un acto de reivindicación del gobierno de la UP?

- Va a ser un acto de reivindicación política de su gobierno.

- Como presidente del Senado ¿iría al funeral de Pinochet?

- No me ponga en esa circunstancia. Si me piden ir a un homenaje político no voy a ir.

- ¿Y al funeral?

- Tendría que pensarlo, no tendría ninguna obligación. Si él fuera senador en ejercicio estaría obligado desde el punto de vista protocolar. Tendría que pensarlo, si es un acto que ayuda o no a la reconciliación.

"ERA INEVITABLE"

A diferencia de otros miembros de la DC, Zaldívar pasó la noche del 10 de septiembre en su casa. Ese día un desconocido fue hasta el Congreso a avisarle lo que ocurriría. "Fue un civil al que yo no conocía, ni nunca supe quién fue. Yo le agradecí, pero como a uno se lo habían dicho mucho veces antes, al pasar o por

1782-2



MABEL MALDONADO

El presidente del Senado, Andrés Zaldívar, produjo una crisis en la Concertación cuando declaró que no asistiría al homenaje político para el ex presidente Salvador Allende.

decir, no le di mayor importancia".

- ¿Cuándo se enteró del movimiento golpista?

- Como todos, creía que podía producirse en cualquier momento y eso empezó a hacerse cada vez más real después del Tanquetazo.

- ¿Participó de conversaciones?¿Lo llamaron?

- Nunca.

- ¿Eduardo Frei Montalva era golpista? Lo dijo Aylwin.

- Después rectificó, dijo que ésa no había sido su intención. Creo que fue una frase no muy... feliz. Sacada fuera de contexto puede llevar a esa interpretación, pero Eduardo Frei nunca fue golpista. Tuvo una actitud de reconocer que el quiebre democrático se había producido porque la crisis provocada por el gobierno había llevado a esas circunstancias.

- Ahí condenan el gobierno de la UP, no el golpe.

- Lamentamos el golpe, creemos que no debiera haber sido la mejor solución. Pero el presidente Frei en ese sentido es muy duro, muy fuerte en contra del gobierno de la UP por lo que había sucedido, y él cree, y lo dice, que la intervención militar era inevitable. El también cree que va a ser transitoria, sólo para los efectos de reponer la democracia.

- ¿Y la carta a Mariano Rumor?

- Hay que leerla en ese sentido. En ninguna parte dice que era partidario, o que quería el golpe. Dice que la intervención militar tuvo que hacerse porque o si no las consecuencias hubieran sido peores.

- Es distinto decir "tuvo que hacerse"...

- La palabra tuvo que hacerse no está dicha, fue inevitable.

- Si usted no fue partidario, ¿por qué no firmó la carta de los 13 que condena el golpe?

- Fue un problema más bien semántico. Después nos dimos cuenta de que tenía importancia, con el tiempo. En vez de decir condenamos, dijimos lamentamos. Ese fue el verbo que nos dividió. Efectivamente si uno lee las dos declaraciones, ninguna aceptaba el quiebre de la democracia. Ahora, creo que tenían razón los que condenaban.

- ¿Se arrepiente de no haberlo condenado?

- Yo debería haber condenado.

1782-3

- ¿Era la intervención FF.AA. la salida?

- Creo que pudo haber una salida política, a través del plebiscito, la única salida racional. Pero creíamos que el golpe era inevitable porque nunca se le dio acogida al proceso de salida política. El presidente Allende, a lo mejor, no tuvo la fuerza ni la capacidad para imponerla. Uno se veía en la situación en que se viene la ola y aunque no te guste, va a llegar. El golpe no era la salida querida, era la que venía, venía la ola y nadie la pudo parar.

- ¿Quiénes son los responsables ?

- El primer responsable en un gobierno es quien lo preside y lo compone. El gobierno de la UP es el principal responsable de los hechos que ocurrieron. Segundo, los dirigentes políticos que participamos, en la medida que no tomamos todas las acciones necesarias. Tercero, el más importante responsable son los que complotando y teniendo las armas intervinieron y dieron el golpe.

LA DC Y EL GOLPE

"Creo que son las grandes reservas morales de nuestro país y pueden ser ellas quienes en un momento, estén llamadas a solucionar las cosas aquí. En eso no hay que tener tapujos y lo demás es ser un hipócrita". Palabras del Andrés Zaldívar de hace 30 años, publicadas por **Qué Pasa** en agosto de 1973, ante la pregunta sobre qué pensaba de las Fuerzas Armadas. Palabras que explica el Andrés Zaldívar de hoy.

- ¿Se arrepiente de haber sido partidario del golpe?

- No fui partidario del golpe. Yo lo único que señalé siempre es que iba a ser inevitable si acaso no se corregían las circunstancias.

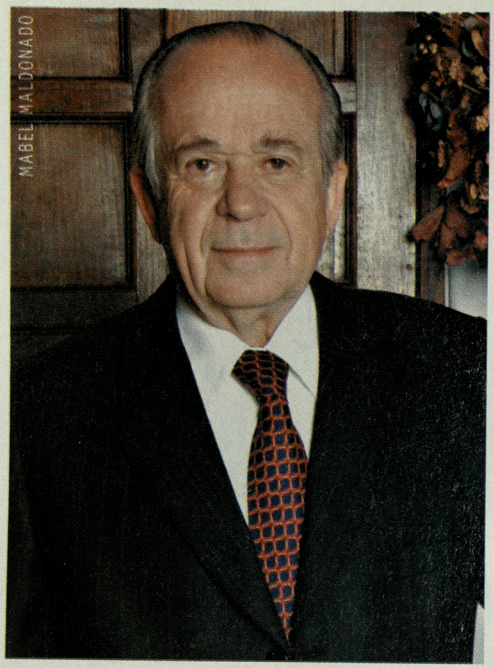
- ¿No es una posición cómoda decir "yo no fui partidario pero era inevitable"?

- No es cómodo. Es ser testigo leal de lo que pasaba. Fui partidario de agotar el diálogo con Allende e incluso participé en una parte.

- ¿Y sus declaraciones?

- La solución era sobre la base de que las FF.AA., a través de la participación en el gobierno, obligaran al presidente a llamar al plebiscito, a retomar el camino del respeto a las normas constitucionales y legales.

- En esa declaración no queda tan claro que eso es lo que quiere decir.



- Puede darse esa otra interpretación, pero realmente ésa es la que yo tenía.

- ¿Y el acuerdo de la Cámara no fue una incitación a las FF.AA?

- Hay algunos que le dan esa interpretación...

- Es que es bastante evidente.

- Sí claro, puede ser que algunos en base a eso lo crean, pero no fue eso y yo me recuerdo. ¿Cuál era el objetivo de la DC? Forzar a las Fuerzas Armadas a que en conjunto con los actores civiles presionaran sobre Allende para que rectificara el rumbo del gobierno.

- Las frases de la DC hay que leerlas con mucho contexto, nunca son suficientemente claras.

- Nosotros no somos ni blanco ni negro.

- ¿Ni chicha ni limonada?

- No, no, no. Una de las grandes virtudes de la democracia, no sólo de la DC, es que nunca uno tiene que creer que tiene toda la verdad.

- Se habla de que la DC fue partidaria del golpe.

- Efectivamente, siempre ha habido una discusión sobre si la DC participó, ayudó o fue un mero espectador del golpe. Es cierto, hay esas tres interpretaciones. Yo creo que la DC fue más bien un espectador sin haber sido un actor para impedirlo. Pero porque le faltó fuerza, no porque no quiso.

- ¿No es eso actuar por omisión?

- Tienes una responsabilidad de no haber hecho más. Deberíamos haber hecho más, ser más directos.

- ¿Boicoteó la DC a Allende?

- Boicotear, no. Hicimos una oposición dura y leal en lo que se refiere a democrática. La DC no utilizó ningún instrumento ilegítimo, no provocó actos de violencia, no complotó contra Allende.

- No complotó pero ¿dejó que complotaran?

- Nunca le dimos el visto bueno a ningún complot de otro sector. No teníamos relación o alianza con nadie para complotar.

- ¿Esto no es un lavado de imagen de la DC? En la derecha y también en la izquierda tienen claro el rol de la DC en apoyar el golpe.

- Todo el mundo puede tener una visión distinta a la de nosotros porque eran opositores nuestros, pero la credibilidad de nuestras conductas tiene que darse por lo que aparece en los hechos.

- Son sus declaraciones las que aparecen en los hechos.

- ¿Quién hace el diálogo con Allende hasta el último? Aylwin. A pesar de que en el partido incluso había gente, sobre todo en las bases, que era muy crítica al diálogo. Yo me acuerdo de haber asistido a un consejo ampliado en que la gente gritaba de pie que no quería más diálogo... Había mucha gente que era más agresiva y que a lo mejor veía en el golpe la única solución. Pero lo importante es la conducción y la dirección. La directiva del partido hizo todo un esfuerzo por llevar adelante el diálogo.

- ¿Por qué nadie les cree?

- Es una verdad que al menos nosotros la tenemos clara de que así fue. No colaboramos ni tuvimos contacto para provocar el golpe, no participamos de ningún acto para que ello se diera. Incluso cuando es el golpe, no sabíamos si era de izquierda o derecha, si iba a haber o no guerra civil. Estábamos fuera del cuadro.

- Pero ¿por qué no les creen?

- Espero que nos crean que nuestra posición era absolutamente democrática; segundo, que hicimos una oposición firme pero leal. Yo creo que mucha gente nos cree. Somos un partido con un respaldo importante porque no a todos les gustan las posiciones blanco y negro. qp